

守正创新：我国学生评价政策的回顾与展望

安富海，刘甜甜

摘要：学生评价政策是科学实施学生评价的重要保障，对高质量人才培养具有导向和规约作用。新中国成立以来，我国学生评价政策经历了关注学业与品行、重视政治表现、强调“双基”、推进综合素质评价四个时期。评价理念、评价主体、评价内容、评价方法、评价机制等方面都不断向更能促进学生全面而有个性方向发展。进入新时代，国家高度重视学生评价改革，颁布了一系列卓有成效的政策措施，在落实立德树人根本任务方面发挥了重要作用。为进一步引导学校按规律办学，提升人才培养质量，需要守正创新，综合推进学生评价改革、科学制定指向学生核心素养的综合素质评价指标体系、推进学生综合素质评价与学生“高利害”考试“硬挂钩”、加强基于人工智能技术的评价工具研究。

关键词：学生评价政策；核心素养；综合素质；学生发展；守正创新

中图分类号：G423.04 **文献标志码：**A **文章编号：**1000-0186(2023)04-0075-08

DOI:10.19877/j.cnki.kkqj.2023.04.019

新中国成立以来，我国学生评价政策经历了从无到有、适时调整、不断完善的过程，在评价理念、评价主体、评价内容、评价方法、评价机制等方面都不断向更能促进学生健康成长的方向发展。进入新时代，国家高度重视学生评价改革，颁布了一系列卓有成效的政策措施，在落实立德树人根本任务、培养全面发展的高素质人才方面发挥了重要作用。党的二十大报告指出，要进一步“深化教育领域综合改革……完善学校管理和教育评价体系”^{[1]34}；改革应该遵循“守正创新”的思路和方法，因为“守正才能不迷失方向、不犯颠覆性错误，创新才能把握时代、引领时代”^{[1]20}。基于此，本研究按照“守正创新”的思路，对新中国成立以来，尤其是进入新时代以来，我国学生评价相关政策进行梳理，以期能

使学生评价政策更好地为学生发展和高素质人才培养服务。

一、学生评价政策的历史演进

新中国成立以来，我国学生评价政策根据国家育人目标和教育政策的变化不断进行调适，经历了关注学业与品行、重视政治表现、强调“双基”、推进综合素质评价四个时期。

（一）采用五级分制，关注学业与品行时期

新中国成立伊始，在全面学习苏联的背景下，教育领域全盘否定之前在教育评价中积累的经验，完全采用“苏式考评体系”。“苏式考评体系”是一种以五级分制记分法（根据学业成绩和操行成绩将学生的学习结果分为优、良、中、及格、不及格五个层次）为核心的考评方法，通过

基金项目：国家社会科学基金“十四五”规划2021年度教育学一般课题“信息技术支持的义务教育阶段学生发展增值评价研究”（BHA210138）。

作者简介：安富海，杭州师范大学经亨颐教育学院教授、博士生导师，杭州师范大学中国教育现代化研究院研究员（杭州 311121）；刘甜甜，杭州师范大学经亨颐教育学院硕士研究生（杭州 311121）。

考核和考察两种方式对学生学业与品行进行评价。^[2]1952年3月,教育部颁布的《小学暂行规程(草案)》和《中学暂行规程(草案)》明确提出,要用五级分制记分法来评定学生成绩。1955年5月,教育部在《关于实施中学生守则的指示》(以下简称《守则》)中规定,教师对学生进行操作评价时应依据《守则》,采用五级分制记分法。^[3]¹⁶⁵然而,受意识形态的影响,教育领域对五级分制记分法的学习从技术层面逐渐走向思想层面,过分强调五级分制记分法的意识形态属性,背离了五级分制记分法的初衷,影响了对学生发展的客观评判。

(二) 恢复百分制,重视政治表现时期

20世纪60年代初,中苏关系破裂,我国开始对苏联教育模式进行全面批判。学生评价由五级分制逐渐恢复到百分制,并开始重视学生思想政治教育 and 政治表现。1958年1月,教育部颁布的《关于中学生操行成绩评定问题的通知》指出:“评价学生操行时,除了依据《中学生守则》外,学生的社会主义觉悟程度、学生的政治表现都应作为学生操行成绩评定的重要依据”^[3]¹⁶⁵。1963年3月,中共中央颁布的《关于讨论试行全日制中小学工作条例草案和对当前中小学教育工作几个问题的指示》强调:“对中小学生的政治思想和道德品质的教育,不应该丝毫放松”^[4]²⁷⁰。政治表现成为这一时期评价学生发展状况的重要内容。学生评价中重视学生的政治表现虽然有其历史合理性,但过分关注则会导致忽略学生发展中其他重要因素的问题,不利于学生的全面发展,也不能满足社会主义建设对优秀人才的需要。

(三) 坚持百分制,强调“双基”时期

“文化大革命”期间,学校教育遭到严重破坏,之前的学生评价政策和评价方法被完全否定。“文化大革命”之后,国家急需恢复教育秩序,提升教育质量,培养优秀人才。1978年2月颁布的《全日制十年制中小学教学计划试行草案》以及相配套的各学科教学大纲和教材中,都非常重视学生基础知识和基本技能的培养。^[4]³²⁵⁻³⁴⁰1978年9月,教育部颁布的《全日制小学暂行工作条例(试行草案)》提出:“全日制小学必须以教学为主……不断总结经验,努力

提高教学质量”^[4]³¹⁵。同时颁布的《全日制中学暂行工作条例(试行草案)》开始强调“双基”(基础知识和基本技能)教学。^[5]上述文件虽然不同程度地提到要促进学生全面发展,但这一阶段学生评价政策关注的重点仍然是基础知识和基本技能,评价方法是纸笔测验,评价主体是各科教师。^[6]强调“双基”的学生评价政策,对于矫正“政治挂帅”的评价取向有非常重要的作用,它使学校将工作重心逐渐转移到对学生的知识教学和能力培养上来。然而,过分强调“双基”,又将学校教育逐渐引向了“应试”轨道。

(四) 实施素质教育,推进综合素质评价时期

“关注综合素质,促进全面发展”是素质教育的价值取向。然而,综合素质评价并不是一开始就进入素质教育理念下学生评价政策视域之中的,而是经历了萌芽探索、实验推广和指向核心素养深入推进三个阶段。

一是萌芽探索阶段。改革开放以来,随着党和国家工作重心的转移,国家决定改变过去只重视知识与技能的人才培养模式。1985年5月,中共中央颁布的《关于教育体制改革的决定》指出:“在教育思想、教育内容和教育方法上,从小培养学生独立生活和思考的能力很不够……要从根本上改变这种状况,需要对教育体制进行全面改革”^[7]。1993年2月,中共中央国务院颁布的《中国教育改革和发展纲要》指出:“中小学要由‘应试教育’转向全面提高国民素质的轨道”^[8]²⁶。素质教育是在批判“应试教育”基础上提出的一种新的教育理念,原有的教育评价体系不能适应素质教育的要求,实施素质教育必须出台与其相配套的评价政策。1998年12月,教育部颁布的《面向21世纪教育振兴行动计划》指出:要“保证‘两基’的质量和素质教育的顺利实施……改革课程体系和评价制度”^[8]⁴⁸。这一时期虽然并未出台新的评价政策^[9],但很多地区与学校都在素质教育理念的指引下,开始尝试对学生的知识、技能、道德品质、运动能力等多种素养进行评价,并推出一些具有本土特色的学生综合素质评价方案与手册,为综合素质评价政策的出台和实施作出积极探索。

二是实验推广阶段。20世纪90年代中后

期,全国各地开始建立素质教育实验区,素质教育从区域实验逐渐走向了全面推广。推进素质教育迫切需要出台与素质教育要求相匹配的学生评价制度。2001年6月,教育部颁布的《基础教育课程改革纲要(试行)》指出:“建立促进学生全面发展的评价体系。评价不仅要关注学生的学业成绩,而且要发现和发展学生多方面的潜能”^[10]。2002年12月,教育部颁布的《关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》(以下简称《通知》)强调,要“建立以促进学生发展为目标的评价体系”^[11],首次明确了学生评价的原则、标准、内容、主体、方法等内容。此外,还强调学生评价不仅依托考试对学生学业成绩进行评价,还包括对学生道德品质、公民素养、学习能力、合作交流能力、运动与健康、审美与表现等方面的评价。2004年2月,教育部颁布的《国家基础教育课程改革实验区2004年初中毕业考试与普通高中招生制度改革的指导意见》提出,要对试验区的初中毕业生进行综合素质评价,并从主体、内容、评价结果的呈现与运用、保障机制等方面对中学生综合素质评价作出明确规定。2010年出台的《国家中长期教育改革和规划纲要(2010—2020年)》指出,要“建立科学的教育质量评价体系,全面实施高中学业水平考试和综合素质评价”“普通高等学校本科招生以统一入学考试为基本方式,结合学业水平考试和综合素质评价,择优录取”^[12]。至此,学生综合素质评价开始由区域试验过渡到全国推广,并探索将学生综合素质评价结果与“高利害”考试“挂钩”。强调“综合素质”的学生评价政策,对改进中小学教育教学实践发挥了重要作用,中小学课程内容逐渐丰富,课堂教学也开始焕发生命活力。

三是指向核心素养深入推进阶段。进入新时代,为落实立德树人根本任务,扭转不科学的教育评价导向,国家制定了一系列切实可行的学生评价政策。2013年6月,教育部颁布了《关于推进中小学教育质量综合评价改革的意见》,强调要以促进学生发展为核心,建立科学的中小学教育质量评价制度,构建综合评价指标体系。2013年11月,中共中央颁布的《关于全面深化改革若干重大问题的决定》指出:“推行初高中

学业水平考试和综合素质评价”“逐步推行普通高校基于统一高考和高中学业水平考试成绩的综合评价多元录取机制”^[13]。2014年3月,教育部颁布的《关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见》指出,要“研究制订学生发展核心素养体系和学业质量标准”“注重综合考查学生发展情况”^[14]。2014年9月,国务院印发的《关于深化考试招生制度改革的实施意见》规定,“规范高中学生综合素质评价……建立规范的学生综合素质档案”^[15]。2020年10月,中共中央国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《总体方案》),这是新中国成立以来第一个关于教育评价改革的系统性政策。《总体方案》提出,要“改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价……改革学生评价,促进德智体美劳全面发展”^[16],首次从德育评价、体育评价、美育评价、劳动教育评价、学业水平、考试制度等方面指明学生评价改革的方向。为落实《总体方案》,2021年3月,教育部、中共中央组织部、中央编办等六部门联合出台了《义务教育质量评价指南》(以下简称《评价指南》),指出对学生进行评价要围绕学生的品德、学业、身心、审美、劳动与社会实践五个方面,加强学生综合素质档案的建设和使用。在评价方法方面,强调注重结果评价与增值评价相结合,综合评价与特色评价相结合,自我评价与外部评价相结合,线上评价与线下评价相结合。^[17]2022年4月,教育部颁布的《义务教育课程方案(2022年版)》(以下简称《课程方案》)提出,要全面推进基于核心素养的学生评价。至此,学生评价政策进入了指向学生发展核心素养的综合素质评价时期。

二、学生评价政策的特征分析

纵观我国学生评价政策演进历程发现,学生评价政策在评价理念、评价主体、评价内容、评价方法、评价机制等方面都不断向更能促进学生全面而有个性方向发展。

(一)评价理念:由“甄别选拔”转向“促进发展”

新中国成立初期,无论是五级分制还是百分制,学生评价中“甄别选拔”的痕迹都比较明

显。“甄别选拔”的评价理念虽然在我国人才短缺的情况下具有一定积极意义,但它毕竟不符合学生成长规律,只会将基础教育逐渐引向“应试”轨道。随着理论研究的不断深入和实践领域问题的不断凸显,学者和政策制定者逐渐认识到评价的目的是促进学生更好的发展,而并非“甄别选拔”。另外,随着社会的快速发展,仅仅具备基础知识和基本技能的劳动者已经不符合国家对人才的要求。因此,国家开始实施素质教育,开展综合素质评价,以促进学生全面而有个性的发展。进入新时代,为培养信息社会所需要的创新型人才,国家又提出要研究学生发展核心素养,并推进基于核心素养的学生评价。总体来看,我国学生评价理念正在从“甄别选拔”转向“促进发展”。

(二) 评价主体:由“单一教师评价”转向“多元主体协商”

新中国成立之初,受苏联考评方式的影响,过度强调教师在学生评价中的作用。改革开放以来,受西方学生评价理念的影响,关于学生评价主体应该多元化的讨论逐渐增多,但实践层面并没有发生太大的变化。在第八次基础教育课程改革之前,关于学生评价的政策中并没有对评价主体进行明确规定,教师被默认为学生评价的唯一主体。2002年12月,教育部颁布的《通知》指出,学生评价的主体要多元化。在学生评价中,教师要重视学生的自我评价和同学之间的相互评价,家长、社区对学生的评价也应该以适当的方式纳入学生总体评价之中。至此,学生评价主体多元化开始从理论探讨逐渐走向中小学教育实践。进入新时代,随着理论研究的深入和实践经验的总结,政策制定者逐渐认识到学生评价涉及多方利益主体,各利益主体都应该参与学生评价。实践也反复证明,多主体参与学生评价使得评价结果更加客观和准确。学生评价主体逐渐由“单一的教师评价”转向“多元主体协商”的评价。

(三) 评价内容:由强调“双基”转向重视“综合素质”

第八次基础教育课程改革之前,我国出台的学生评价政策虽然也强调促进学生全面发展,但实施过程中却只关注学生学业成绩。在强调“双

基”评价政策的导向下,教师非常重视学生基础知识的掌握和基本技能的训练,对学生社会责任、批判性思维、分析和解决问题能力等素养则关注不够。改革开放以来,学生评价开始强调全面考核学生综合素质。随着素质教育的实施,综合素质评价逐渐从学术名词变成了教育实践行为。^[18]进入新时代,随着学生发展核心素养的提出,学者和一线教师一致认为,指向核心素养的综合素质评价是学生评价的方向。2022年颁布的《课程方案》明确指出,要“强化素养导向注重对正确价值观、必备品格和关键能力的考查,开展综合素质评价”^[19]。我国学生评价的内容逐渐从强调“双基”转向重视“综合素质”。

(四) 评价方法:由“量化评价”转向“量化与质性相结合评价”

长期以来,我国学生评价主要采用量化评价方法,以学生考试成绩来衡量评判学生的优秀与否。这种评价方法操作简单,能够满足家长和社会对教育公平的追求,具有一定的优势。然而,随着理论研究的深入和评价实践的发展,学者和一线教师逐渐认识到,学生大多数行为都无法通过考试成绩来衡量,仅仅依据量化结果对学生作出判断,存在误判的风险。^[20]因此,开始尝试将质性评价方法引入学生评价过程。如部分高校在招生过程中,除依据学生平时的学业水平考试成绩和高考成绩外,还会参考学生综合素质评价档案。随着质性研究方法的实验和推广,过程性评价、表现性评价、增值评价等理念和方法逐步应用于学生评价之中。学生评价逐渐从“量化评价”转向“量化与质性相结合评价”。

(五) 评价机制:由强调“横向比较”转向关注“纵向增值”

评价机制聚焦的是“怎么评”的问题。新中国成立初期,我国还没有建立专门的学生评价机构和较为科学的学生评价制度,也没有专业的评价人员。改革开放以来,随着西方评价理论和方法的引介,国家开始规范和发展学生评价,建立了专业的评价机构和教育督导制度。但这一时期评价人员作用的发挥主要是通过组织一定范围内学生的统一考试和“横向比较”,衡量各个学校的办学质量。然而,在部分领导“急功近利教育质量观”的影响下,很多学校和教师都将学生的

学业成绩作为教育教学的唯一目标,导致教育逐渐走上了“应试”轨道。第八次基础教育课程改革以来,国家倡导发展性评价、表现性评价等关涉学生全面发展的理念和方法,整个教育领域的评价观念也发生了较大变化。但在政府“升学率”指标考核的导向下,学校和教师依然沿着“应试”轨道艰难前行。新时代颁布的《总体方案》明确强调,各级党委和政府要坚持正确的政绩观,不得下达升学指标或以中高考升学率考核下一级党委和政府、教育部门、学校和教师。对各级政府和学校的评价,既要评价最终结果,也要考核努力程度及进步发展。对于学生的评价,要关注个体发展的进步程度。至此,学生评价正在从强调“横向比较”转向关注“纵向增值”。

三、学生评价政策的反思与展望

党的二十大报告指出:“高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务。”^{[1]28} 经济社会高质量发展,需要高素质人才队伍支撑,而高素质人才的培养则需要符合教育规律的科学评价政策引导。文献研究发现,我国学生评价政策还存在一些不能有效促进学生发展的问题。因此,需要通过严格落实评价政策、科学制定评价指标、合理运用评价结果、改进评价工具等途径使学生评价政策更好地为促进学生发展服务。

(一) 严格落实《总体方案》,综合推进学生评价改革

我国虽然颁布了一系列有利于促进学生发展的评价政策,但“唯分数”“唯升学”等现象依然长期存在。究其原因,虽有政策内容本身的问题,但更重要的是政策落实不到位造成的。新时代颁布的《总体方案》,是新中国成立成立以来最重要、最完整、最系统的评价政策之一。但如果落实不到位,依然会重蹈传统学生评价的覆辙。对照《总体方案》我们发现,当前学生评价政策的实施还存在一些问题:从政府层面来看,虽然各级政府已经印发了相应的配套文件,开始重视教育评价改革,但新的、符合教育规律的教育评价指挥棒在各级政府中尚未形成;从学校层面来看,因为政府对学校评价的指挥棒还不明确,所以学校依然按照以往的评价指标和评价方法指导教育教学;从家庭层面来看,受传统价值理念的

影响,家长认为考试能够实现阶层跃迁,为子女甚至整个家庭带来持续不断的利益,这就造成绝大部分家长依然十分重视学生成绩。因此,只有严格落实《总体方案》,引导政府、学校、教师和家长达成共识、形成合力,才能促进学生全面而有个性的发展。第一,政府应尊重教育规律,把立德树人成效作为衡量学校办学质量的根本标准,组织专家制定科学的衡量学校教育质量的评价标准,并按照该标准评价学校。第二,学校应遵循办学规律,树立正确的教育质量观,在遵循教师专业发展规律和学生成长规律的基础上,按照《总体方案》和《评价指南》的要求,因地制宜地制定学生评价标准,科学地实施学生评价。第三,教师应树立正确的学生观、教学观和质量观,坚持把学生全面而有个性的发展作为一切教学活动的出发点和归宿,运用诊断性评价、表现性评价、增值评价等多种方法综合评价学生发展状况。第四,引导家长树立科学的成才观念,指导家长正确认识孩子的先天素质和身心发展规律。研究发现,大多数家长都过高估量自己孩子的成绩和心智,将考“高分”作为孩子成长的唯一标准。因此,要引导家长正确认识自己的孩子,树立科学的成才观念。

(二) 科学制定指向学生核心素养发展的综合素质评价指标体系

制定指向学生核心素养发展的综合素质评价指标体系,是深化学生评价改革的关键环节。综合素质评价是一种表现性评价^[21],它需要借助指标观察和记录学生完成复杂任务的过程表现与结果来对学生综合素质作出判断,强调对学生外在素质和内在素质的整体性观照。^[22] 然而,从实践情况来看,学生内在素质与外在表现并非严格意义上的一一对应关系。因此,我们要将学生的内在素质转化为可以观测的外在指标,而承载综合素质的外在指标又会涉及到学生的家庭、社区、学校等若干因素。所以,综合素质评价指标体系的制定不是一个研究者或一个专业能够完成的,而需要组建跨学科的研究团队,利用人工智能和大数据分析技术进行系统的研究,尽可能地将抽象的、不可测的评价维度分解为具体的行为和可观测的评价点。具体来说,应该做到以下几个方面。第一,适切。综合素质评价指标体系应

该能够准确而全面地反映学生的特征,适应学生对指标的理解能力、接受能力和判断能力,以保证评价判定及其结果交流的准确性和有效性。第二,清晰。综合素质评价指标所涉及的概念、原理要正确,含义、术语要清晰,尽可能避免或减少主观判断,对难以量化的评估因素应综合运用定性和定量相结合的方法来设置。第三,统一。综合素质评价指标体系内部各指标之间应协调统一,指标体系的层次结构应合理。这就要求指标体系中各指标之间不应有很强的相关性,不应出现过多的信息包含而导致指标内涵重叠。第四,全面。综合素质评价指标体系应围绕学生全面而有个性发展的目标,全面采集能够反映学生身心发展状况的信息、活动、事件等材料,不能遗漏重要方面或失之偏颇。第五,可测。与综合素质评价指标相关的信息应具有可采集性,并且应该充分利用人工智能、大数据分析技术等方法将采集到的信息、活动、事件进行结构化,最大程度地降低评价指标划分的不科学性以及指标赋权的随意性。^[23]

(三) 推进学生综合素质评价与学生“高利害”考试的“硬挂钩”

学生综合素质评价是破除“唯分数”的重要抓手,也是推进学生评价改革的重要手段。2019年6月,国务院办公厅印发的《关于新时代推进普通高中育人方式改革的指导意见》(以下简称《指导意见》)指出,把综合素质评价作为招生录取的重要参考,作为发展素质教育、转变育人方式的重要制度,强化其对促进学生全面发展的重要导向作用。将综合素质评价以合理的方式纳入学生“高利害”考试范围之内,就是要充分发挥综合素质评价对促进学生全面发展的重要导向作用。当然,我们也必须承认,当前关于综合素质评价的理论研究还不深入、不系统,技术支持也不科学、不规范,将综合素质评价纳入学生“高利害”考试范围还面临许多现实的困难。^[24]然而,如果不将其与学生“高利害”考试挂钩,不仅会导致《指导意见》提出的“完善综合素质评价”像过去出台的关于推进综合素质评价政策一样仅仅停留在文本层面,还会导致素质教育和高考改革的美好设想成为泡影。^[25]实施综合素质评价并将其与学生“高利害”考试挂钩是深入推

进素质教育的“破冰”之举^[26],也是深入推进学生评价改革,全面提高教育质量的关键环节。

(四) 加强基于人工智能技术的评价工具研究

评价工具不科学、评价能力不足是影响学生评价政策有效实施的重要因素。^[27]过去很长一段时间,我们进行的学生评价都是脱离应用场景的、以纸笔测验为主的评价,与其说它侧重基础知识和基本技能的评价,还不如说它只能评判学生基础知识和基本技能的掌握情况。所以,纸笔测验制约了我们的评价范围,只能评价我们能评价到的东西,而无法关注学生内在的、有价值的发展和变化。综合素质评价已经发展了近十年,但是综合素质评价的科学性、客观性仍然没有得到政府、学校、教师和家长的一致认可,所以难以也不敢硬性与“高利害”的考试制度挂钩。^[28]新一代信息技术,特别是智能技术的发展与应用,为提高评价能力、推进学生评价改革提供了前所未有的机会。我们要借助人工智能、大数据、学习分析等技术全面搜集学生学习行为的多模态数据,提高学生评价的客观性和科学性。第一,加强信息采集和分析技术研究。只有突破智能技术在学生行为数据搜集和分析的局限,才能够真正实现基于学生学习过程的表现性评价。如在采集技术方面,要运用伴随式采集技术,实现真实场景数据的客观记录;研发多源异构数据的抽取和关联技术,实现数据的融合和跨平台数据的汇聚。第二,要加强多模态数据处理技术研究。学生在学习过程中与社会、自我和知识之间的交互构成了整个概念范围。在交互过程中,学生的非认知产出、高阶思维与元认知策略共同生成了多模态数据,这些多模态数据能够更加客观地展示学生的学习过程。只有科学地深入挖掘这些多模态数据,才能全面精准地判断学生的发展状况。第三,加强指向学生核心素养发展的溯源技术研究。溯源技术是一种寻找本源的技术。在学生评价过程中,我们需要借助溯源技术,基于学生核心素养的发展情况,探究影响学生成长的本源及途径。只有这样,我们才能建立较为准确的指向学生核心素养发展的数据库,为科学制定和实施学生评价政策提供支撑。

参考文献:

- [1] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗: 在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告 (2022 年 10 月 16 日) [R]. 北京: 人民出版社, 2022.
- [2] 孙杰. 新中国中学生成绩评定方法的实验: 以五级分制记分法为个案的研究 [J]. 华东师范大学学报 (教育科学版), 2014 (2): 1-6.
- [3] 《中国教育年鉴》编辑部. 中国教育年鉴 (地方教育): 1949—1981 [G]. 北京: 中国大百科全书出版社, 1984.
- [4] 课程教材研究所. 20 世纪中国中小学课程标准·教学大纲汇编: 课程 (教学) 计划卷 [G]. 北京: 人民教育出版社, 2001.
- [5] 邝孔秀, 宋乃庆. 我国双基教学的传统文化基础刍议 [J]. 中国教育月刊, 2012 (4): 46-51.
- [6] 李润洲. 学生评价模式探析 [J]. 中国教育月刊, 2003 (5): 56-59.
- [7] 欧少亭. 教育政策法规文件汇编: 第 1 卷 [G]. 延吉: 延边人民出版社, 2001: 11.
- [8] 教育部法制办公室. 中华人民共和国教育法律法规规章汇编: 上 [G]. 上海: 华东师范大学出版社, 2009.
- [9] 许世红, 姚铁洁. 基础教育学生评价研究: 历史沿革、现实状况与未来走向 [M]. 广州: 广东高等教育出版社, 2014: 11.
- [10] 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发《基础教育课程改革纲要 (试行)》的通知 [EB/OL]. (2001-06-08) [2022-07-02]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/jc_jkjcgh/200106/t20010608_167343.html.
- [11] 中华人民共和国教育部. 教育部关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知 [EB/OL]. (2002-12-27) [2023-02-10]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/s7054/200212/t20021227_166074.html.
- [12] 中共中央 国务院. 国家中长期教育改革和发展规划纲要 (2010-2020 年) [EB/OL]. (2010-07-29) [2022-07-21]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/201007/t20100729_171904.html.
- [13] 中共中央. 关于全面深化改革若干重大问题的决定 [EB/OL]. (2013-11-15) [2023-02-10]. http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content_2528179.htm.
- [14] 中华人民共和国教育部. 关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见 [EB/OL]. (2014-04-08) [2023-02-10]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/jc_jkjcgh/201404/t20140408_167226.html.
- [15] 国务院. 关于深化考试招生制度改革的实施意见 [EB/OL]. (2014-09-03) [2023-02-10]. http://www.gov.cn/gongbao/content/2014/content_2750413.htm.
- [16] 周洪宇. 深化教育评价改革 加快推进教育现代化: 《深化新时代教育评价改革总体方案》解读 [J]. 中国考试, 2020 (11): 1-8.
- [17] 教育部等六部门. 关于印发《义务教育质量评价指南》的通知 [EB/OL]. (2021-03-18) [2023-02-10]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-03/18/content_5593750.html.
- [18] 刘志军, 袁月. 初中学生综合素质评价的现实困境与破解之道 [J]. 中国考试, 2021 (12): 32-38.
- [19] 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发义务教育课程方案和课程标准 (2022 年版) 的通知 [EB/OL]. (2022-04-20) [2023-02-10]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/s8001/202204/t20220420_619921.html.
- [20] 安富海. 我们无法从考试中知道什么 [J]. 中小学教材教学, 2015 (10): 78-80.
- [21] 李雁冰. 论综合素质评价的本质 [J]. 教育发展研究, 2011 (24): 58-64.
- [22] 安富海, 管起燕. 我国表现性评价研究 20 年: 问题与反思 [J]. 杭州师范大学学报 (社会科学版), 2021 (6): 35-40.
- [23] 靳玉乐, 樊亚娟. 中小学实施综合素质评价的意义、问题及改进 [J]. 教育研究, 2012 (1): 69-74.
- [24] 杨九诠. 综合素质评价的困境与出路 [J]. 华东师范大学学报 (教育科学版), 2013 (2): 36-41.
- [25] 周先进, 张睦楚. 高考改革: 高中生综合素质评价的“可为”与“难为” [J]. 全球教育展望, 2014 (7): 101-111.
- [26] 罗祖兵. 综合素质评价纳入高考的两难困境及其突围 [J]. 全球教育展望, 2015 (8): 31-40.
- [27] 刘志军, 徐彬. 新课标下课程与教学评价方式变革的挑战与应对 [J]. 课程·教材·教法, 2022 (8): 4-10.
- [28] 刘丽群, 屈花妮. 我国普通高中学生综合素质评价的两难困局 [J]. 课程·教材·教法, 2016 (10): 95-100.

(责任编辑: 穆建亚)

Insistence and Innovation: Review and Prospect of Student Evaluation Policy in China

An Fuhai, Liu Tiantian

Abstract: Student evaluation policy is important guarantee for scientific implementation of student evaluation and plays an important role in guiding and regulating talent cultivation. Since the founding of the People's Republic of China, student evaluation policy has gone through four periods: paying attention to school work and conduct, paying attention to political performance, emphasizing double bases, and promoting comprehensive quality. Evaluation concept, subject, content, method and mechanism are all developing towards a more comprehensive and personalized direction. In the new era, China attaches great importance to student evaluation reform and has issued effective policies and measures, which have played an important role in fostering virtue through education. In order to guide schools to operate according to laws and improve talent cultivation, we need to adhere to insistence and innovation, comprehensively promote student evaluation reform, develop comprehensive quality evaluation index system that points to student core competency, link evaluation with important tests, and strengthen the research on evaluation tools based on artificial intelligence.

Key words: student evaluation policy; core competency; comprehensive quality; students' development; insistence and innovation

《中小学教材教学》2023 年第 3 期目录

► 卷首语

中华优秀传统文化融入课程与教学 张维忠

► 教学研究

心理健康核心素养及其培育
..... 杨宝琰 贾钰桐 朱 梅

指向学生地理空间认知能力有效培养的教师应然教学
行为指要 李小妹 林博文

核心素养视域下的物理学史教学 项于晴
从“模型教学”到“建模教学”的教学模式转型
..... 祝 钱

具身教学视域下中学体育教学主体性反思
..... 罗红英 罗湘林

► 教材研究

高中理科教科书情境化习题的特点与启示

——以 2019 年人教版高中理科教科书必修系列为例

..... 刘茂军 江佳泽 朱彦卓 等

项目式学习视角下高中信息技术教材对比分析

——以“算法与程序实现”内容为例 李 昭

中学物理教科书研究的基本特征与发展趋势

..... 杨 科 郭晨跃 张 静

► 实践探索

基于质量保证的居家线上教学策略探新

..... 郭先富 周西敏

基于数学思维学习进阶实施单元整体教学的基本路径

..... 何 萍 章才岱

小学英语课程中融入中华优秀传统文化的教学实践

..... 黄宛辉

高中化学课程思政的策略研究 徐超成

核心素养导向下深度学习的实施路径

——以高中地理“海水的温度”一课为例

..... 刘一明 吉小梅

► 考试评价

指向思维的表现性评价：试题设计与教学启示

——以中考语文为例 诸定国

促进学生核心素养发展的生物学习命题制实践

..... 包春莹